



Interkommunalt arkiv i Vest-Agder
v/ Merethe Johansen
Marthas v 1
4633 KRISTIANSAND

Deres ref
2013/26

Vår ref.
2013/5801 OIVKRU

Dato
15.05.2013

Kommuners journalføringsplikt i forbindelse med søknader til Innovasjon Norge

Vi viser til brev fra Interkommunalt arkiv i Vest-Agder (IKAVA) datert 21.02.2013, hvor IKAVA ber om Riksarkivarens uttalelse knyttet til innholdet i et brev Innovasjon Norge har sendt til norske kommuner datert 26.09.2012 om journalføring og offentlighet for søknader om finansiering i landbruksaker. Vi kan kun uttale oss om forhold som går på journalføring etter bestemmelser i arkivlov med forskrifter, og vil dermed ikke kommentere det i brevet som går på innsyn i dokumentene.

I brevet sier Innovasjon Norge at journalføringsplikten kun gjelder for de tilfellene der kommunene mottar saksdokumenter direkte via elektronisk eller ordinær post. De mener videre at det ikke foreligger journalføringsplikt i den grad dokumentene kun leses via tilgang til Innovasjon Norges server, og dokumentene som sådan ikke er mottatt fysisk eller elektronisk av kommunen.

IKAVA har i denne forbindelse presisert overfor kommunen at journalføringsplikten ikke kan fravikes på bakgrunn av hvilket medium dokumentasjonen finnes på, og videre at kommunens selvstendige journalføringsplikt ikke påvirkes av særskilte unntak knyttet til Innovasjon Norge som finnes i forskrift til offentleglova. Bestemmelsen det siktes til er offentlegforskriftas § 1 andre ledd bokstav g, som sier at offentleglova ikke gjelder for ”dokument i sak om søknad om finansiering hos Innovasjon Norge, [...]”

I Rettleiar til offentleglova s. 21 står det at bestemmelsen gir unntak fra lovens virkeområdet for visse saksområder hos visse selvstendige rettssubjekt. ”Dette inneber at innsynsretten og journalføringsplikta ikkje vil gjelde for dokument på desse særskilt nemnde saksområda hos dei aktuelle rettssubjekta, medan lova vil gjelde på vanleg måte for verksemdene elles.” (Vår understrekning.) Det er altså

Innovasjon Norge som har fått unntak fra journalføringsplikten for disse dokumenttypene, ikke andre organ som i sin saksbehandling også får dokumentene. Dette er, slik vi leser presiseringen fra Innovasjon Norge i brevet datert 26.09.12, i tråd med Innovasjon Norges egen tolkning, idet de presiserer at journalføringsplikten gjelder dersom kommunene mottar søknadsdokumenter direkte via elektronisk eller ordinær post. Det er altså forsendelsesmåten som er avgjørende for tolkningen deres, ikke det at dokumenttypen i seg selv har unntak fra journalføring.

Vi er enige med IKAVA i at journalføringsplikten ikke kan fravikes på bakgrunn av hvilket medium dokumentasjonen finnes på. Dokumentdefinisjonen i arkivloven er medienøytral, så det er andre kriterier som må ligge til grunn i vurderingen. Journalføringsplikten etter arkivforskriften § 2-6 omfatter ”alle inngående og utgående dokument som etter offentleglova § 4 må reknast som saksdokument for organet, dersom dei er gjenstand for saksbehandling og har verdi som dokumentasjon.”

Det går frem av brevet fra Innovasjon Norge at kommunene er førstelinjetjeneste for Innovasjon Norge i behandlingen av landbrukssaker, som det her er spørsmål om. Vi vil dermed anta at kommunene skal drive saksbehandling på disse søknadene, som er ett av kriteriene for journalføringsplikt. Dersom kommunen skal drive saksbehandling på en søknad, har søknaden også verdi som dokumentasjon, som er et annet kriterium. Vi vil også anta at søknaden vil være å regne som saksdokument for kommunen.

Det som muligens kan diskuteres er om dokumentet er ”inngående” for kommunen, når det blir hentet opp på skjermen fra en server hos Innovasjon Norge. Vi oppfatter det som at det er dette kriteriet Innovasjon Norge mener ikke er oppfylt, idet de skriver at ”dokumentene som sådan ikke er mottatt fysisk eller elektronisk av kommunen.”

Vi er av den oppfatning at det ikke er noen vesentlig forskjell mellom på den ene siden å sende og motta en e-post, og på den andre siden å utveksle dokumenter via tilgjengeliggjøringsløsninger på web, så lenge dokumentet er tilgjengeliggjort for konkrete mottakere. I alle tilfeller (vanlig post, e-post eller fremhenting via webløsning) dreier det seg om dokumenter som blir lagt frem eller tilgjengeliggjort for kommunen for at de skal drive saksbehandling på dem. Dokumentene er sånn sett ”mottatt” i det de hentes frem på skjermen av saksbehandler, og kan dermed regnes som inngående.

IKAVA ber oss også kommentere det at Innovasjon Norge tilsynelatende instruerer kommunene i journalføringsplikten. Som ethvert annet organ, står det Innovasjon Norge fritt å gi uttrykk for sin oppfatning av hvordan et regelverk som direkte berører deres virksomhet er å forstå, blant annet når de utvikler systemløsninger i samarbeid med andre. Men det faller utenfor Innovasjon Norges virksomhets- og kompetanseområde å instruere andre organ i forhold som går på arkivloven med

forskrifter. Ansvar og kompetanse for å gi instruksjer og autoritative tolkninger av arkivregelverket er tillagt Riksarkivaren og Kulturdepartementet.

Vi beklager den lange saksbehandlingstiden.

Med hilsen

Gunnar Urtegaard e.f.
avdelingsdirektør

Øivind Kruse
arkivar

Kopi til:

Innovasjon Norge	Postboks 448 Sentrum	0104	OSLO
Statsarkivet i	Märthas vei 1	4633	Kristia
Kristiansand			nsand S